

2021: Champagner sorbet stáhněte z prodeje, protože Champagne netvoří podstatnou složku produktu ... ale on už se stejně neprodával ...

2021: Withdraw Champagner Sorbet from Sale because Champagne Wine is not an Essential Component of the Product ... but it was No Longer Sold...

Michal ČERNÝ^{*1}

ABSTRAKT

Příspěvek se zabývá rozhodnutím Vyššího zemského soudu v Mnichově ve věci „Champagner Sorbet“ – v části navazující na rozsudek Soudního dvora C-393/16 („Champagner Sorbet“). Dále se zabývá významem právních zásad v případě, že není možné provést posouzení vlastností kolizního výrobku z důvodu expirace. Konečně se zabývá významem shora uvedeného rozsudku Soudního dvora obecně (pro právo označení původu a zeměpisných označení).

ABSTRACT

The article deals with the decision of the Higher Regional Court in Munich in the case of „Champagner Sorbet“ – in the part following the judgment of the Court of Justice C-393/16 („Champagner Sorbet“). It also deals with the importance of legal principles in the event that it is not possible to assess the properties of the conflicting product due to expiration. Finally, it deals with the significance of the judgment of the Court of Justice in general (for the right to designations of origin and geographical indications).

Klíčová slova

Označení původu, zeměpisné označení; Champagne, víno, sorbet; základní charakteristiky výrobku, chuť, vůně; nemožnost provést posouzení vlastností z důvodu expirace kolizního výrobku.

Key Words

Designation of origin, geographical indication; Champagne, wine, sorbet; basic characteristics of the product, taste, smell; inability to perform a characteristic assessment due to the expiration of the collision product.

* Publikovaný komentář nepodliehal recenznému konaniu.

1 Michal Černý, Ph.D., je odborným asistentem na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci a je také kvalifikovaným zástupcem (ETMA+EDA) a patentovým zástupcem (M+D)

Úvodem

Tento příspěvek se zabývá rozsudkem v rámci vnitrostátního řízení před národním soudem v Německu poté, co byly aplikovány závěry rozsudku Soudního dvora C-393/16 („Champagner Sorbet“). Samotným rozsudkem Soudního dvora jsem se již zabýval ve svých jiných dílech,² proto na ně nyní jen odkazuji.

Příspěvek vychází z hypotézy, že odvětvové vymezení označení původu a zeměpisných označení v evropsko-unijním právu je pouze administrativní a nemá být příčinou pro odmítnutí ochrany označení chráněného pro výrobek spadající do jedné skupiny proti jednáním týkajícím se výrobku spadající do jiné produktové skupiny. Poukazuje na význam právních zásad v případě, kdy z faktických důvodů (doba expirace původního výrobku, kterého se týkala kauza) je možné možné jen omezeně (částečně) aplikovat pravidla určená Soudním dvorem při posouzení základních vlastností výrobku. Konečně příspěvek abstrahuje a vyslovuje se k významu pravidel z rozsudku Soudního dvora pro ochranu označení původu a zeměpisných označení v EU (a národních státech) obecně.

Řízení před Soudním dvorem

Na sklonku roku 2017 vydal Soudní dvůr rozsudek ve věci C-393/16 („Champagner Sorbet“) ve věci, jejímž předmětem byla žádost o rozhodnutí předběžné otázky sporu řešeného Vrchním zemským soudem v Mnichově (dále jen „OHG München“).

Ve vnitrostátním řízení před německými soudy byla žalobkyní francouzská organizace sdružující producenty vína s CHOP Champagne - Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne (dále jen „CIVC“), žalovanou pak německá společnost Aldi Süd Dienstleistungs-GmbH & Co.OHG (dále jen „společnost Aldi“). Žalovaná společnost Aldi v roce 2012 prodávala svůj produkt s názvem Champagner Sorbet. Žalobkyně tvrdila, že použitím názvu Champagne na výrobku - sorbet (spadající v rámci unijního členění mezi tzv. zemědělské výrobky a potraviny) neoprávněně zasáhla do chráněného označení původu *Champagne* ve smyslu čl. 118m odst. 2 písm. a) bod ii) a písm. b) a c) Nařízení (ES) 1234/2007,³ resp. čl. 103 odst. 2 písm. a) bod ii) a písm. b) a c) Nařízení (EU) 1308/2013.⁴ Žalobkyně se domáhala m.j. zdržení se závadného jednání a také uložení povinnosti zdržet se užívání tohoto názvu do budoucna.

OHG München předložil Soudnímu dvoru žádost o rozhodnutí až čtyř předběžných otázek, které se týkaly apli-

kace normy chránící označení původu vína z příslušného nařízení EU (původně Nařízení (ES) 1234/2007, v době rozhodnutí i v současnosti Nařízení (EU) 1308/2013) na výrobek, který nespádá do skupiny vymezených výrobků, ochranu jejichž označení zakotvuje toto nařízení. Sorbet je totiž dle unijní kategorizace zařazen do skupiny tzv. *zemědělských výrobků a potravin*. Zjednodušeně šlo o to, zda-li či za jakých podmínek ochrana označení původu výrobku spadajícího do jedné skupiny pokrývá i jednání mající vztah k výrobku, který do této skupiny nespádá (a spadá do jiné skupiny výrobků). Na margo nutno poznamenat, že tehdejší⁵ ani současné nařízení⁶ tuto otázku explicitně neupravuje.

Proto OHG München předložil Soudnímu dvoru následující sadu předběžných otázek, přičemž druhá až čtvrtá byly předloženy podmíněčně (pouze pro případ kladné odpovědi na první otázku):

1. „Musí být čl. 118m odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení (ES) č. 1234/2007 a čl. 103 odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení (EU) č. 1308/2013 vykládány v tom smyslu, že do oblasti jejich působnosti spadá i případ, kdy je [CHOP] používáno jako součást názvu potraviny, která nevyhovuje specifikacím výrobku a do které byla přidána složka, jež specifikacím výrobku vyhovuje?
V případě kladné odpovědi na první otázku dále:
2. Musí být čl. 118m odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení (ES) č. 1234/2007 a čl. 103 odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení (EU) č. 1308/2013 vykládány v tom smyslu, že použití [CHOP] jako součásti názvu potraviny, která nevyhovuje specifikacím výrobku a do které byla přidána složka, jež specifikacím výrobku vyhovuje, představuje zneužití pověsti označení původu, když název potraviny odpovídá zvyklostem relevantní veřejnosti ji takto nazývat a složka byla přidána v množství dostatečném k tomu, aby dané potraviny dodala základní charakteristiku?
3. Musí být čl. 118m odst. 2 písm. b) nařízení (ES) č. 1234/2007 a čl. 103 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) č. 1308/2013 vykládány v tom smyslu, že používání [CHOP] za situace popsané ve druhé předběžné otázce představuje zneužití, napodobení nebo připomenutí [zneužití, napodobení nebo použití názvu, které jej evokuje]?
4. Musí být čl. 118m odst. 2 písm. c) nařízení (ES) č. 1234/2007 a čl. 103 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) č. 1308/2013 vykládány v tom smyslu, že jsou použitelné pouze na nepravdivé nebo zavádějící údaje, které jsou způsobilé vyvolat v povědomí relevantní veřejnosti nepravdivý dojem, pokud jde o zeměpisný původ výrobku?“

2 viz. např. ČERNÝ, M. Význam judikatury v právu zeměpisných označení a tradičních označení In Charvát, R. - Koukal, P. - Tomášková, E. - Večerková, E. - Janovec, M. (eds.) COFOLA 2019. Část IV. - Firemní právo a další práva na označení, právní a ekonomické souvislosti. Brno : Masarykova univerzita, 2019. S. 44 a násl. ISBN 978-80-210-9391-1 [online ; pdf].

Dostupné on-line na adrese: <http://cofola.law.muni.cz/dokumenty/50358>

3 v době realizace prodeje výrobku

4 v době sporu

5 Nařízení (ES) 510/2006

6 Nařízení (EU) 1151/2012

Soudní dvůr na tyto otázky judikoval,⁷ že Nařízení (ES) 1234/2007 resp. Nařízení (EU) 1308/2013 jsou použitelná i na případy použití chráněného názvu označení původu na jiném výrobku, než je výrobek pro který je označení chráněno. Tedy pro poskytnutí ochrany. Na druhou stranu ovšem vymezil hraniční kritéria, podle kterých lze rozhodnout o tom, zda-li je konkrétní skutek protiprávním zásahem do práva k chráněnému označení (tedy *contra legem*) či nikoliv.

Klíčovou okolností, na které je meritorní rozhodnutí závislé, je to, zda-li ve výrobku je nebo není přítomna složka odpovídající specifikaci chráněného označení. Pokud taková složka přítomná je, pak je rovněž klíčovou okolností, zda-li tato složka dává produktu jeho *základní vlastnosti*. V případě sorbetu jimi mají být chuť a vůně.

Pokud by výrobek (zde sorbet) takovou složku vůbec neobsahoval nebo by ji sice obsahoval, ale v míře nedostatečné pro to, aby tvořila jeho základní charakteristiku, představovalo by užití CHOP „Champagne“ na výrobku sorbet zneužití pověsti chráněného označení původu.⁸

Samotné použití názvu chráněného označení původu (zde „Champagne“) v názvu výrobku (zde „Champagner Sorbet“) spadajícího do jiné skupiny výrobků (zde zemědělské výrobky a potraviny) nepředstavuje samo o sobě zneužití, napodobení ani nedovolené použití názvu chráněného označení – ovšem za podmínky, že ve složení výrobku je přítomna složka, která vyhovuje specifikaci chrá-

něného označení.⁹ Pro tento závěr je množství této složky vyhovující specifikaci označení irelevantní, stejně tak jsou nerozhodné vlastnosti výrobku.

Pokud jde o poslední skutkovou podstatu zásahu do práv k chráněnému označení (použití lživých či zavádějících údajů, které jsou způsobilé vyvolat nepravdivý dojem), pokrývají dle Soudního dvora jak nepravdivé údaje o zeměpisném původu výrobku samotného, tak také alternativně nepravdivé údaje o povaze nebo základních vlastnostech výrobku.¹⁰ Tím měl Soudní dvůr zřejmě na mysli vlastnosti odlišné od pouhého údaje o (izolovaném) zeměpisném původu výrobku jako takového, neboť *stricto sensu* i takový údaj je sám o sobě objektivně vlastností výrobku.

Na margo je vhodné poznamenat, že shora uvedené závěry Soudního dvora jsou použitelné v zásadě obecně na všechny skupiny výrobků, jejichž označením poskytuje ochranu unijní nařízení nebo národní zákon (český či slovenský), neboť rozsah ochrany je ve všech těchto předpisech normován v zásadě skoro totožně.¹¹ Z tohoto obecného závěru je nutno vyjmout pouze ty případy, kdy by právní předpis (zejm. nařízení) upravovalo některou z těchto otázek zvláštní normou - jako např. v případě použití **Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1096 ze dne 21. dubna 2021, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/787, pokud jde o ustanovení o označování směsek.**

7 v bodu 65 rozsudku ve věci **C-393/16 („Champagner Sorbet“)** Soudní dvůr judikoval tento výrok (zvýraznění provedeno autorem tohoto příspěvku): 1) Článek 118m odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení Rady (ES) č. 1234/2007 ze dne 22. října 2007, kterým se stanoví společná organizace zemědělských trhů a zvláštní ustanovení pro některé zemědělské produkty (jednotné nařízení o společné organizaci trhů), ve znění nařízení Rady (ES) č. 491/2009 ze dne 25. května 2009, a čl. 103 odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007, musí být vykládány v tom smyslu, že se vztahují na případ, kdy je takové chráněné označení původu, jako je „Champagne“, použito jako součást názvu, pod kterým je prodávána taková potravina, jako je „Champagner Sorbet“, jež nevyhovuje specifikacím výrobku s tímto chráněným označením původu, ale obsahuje složku, která těmto specifikacím výrobku vyhovuje.

8 výrok 2 v bodu 65 rozsudku Soudního dvora ve věci **C-393/16 („Champagner Sorbet“)** zní (zvýraznění provedeno autorem tohoto příspěvku): Článek 118m odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení č. 1234/2007, ve znění nařízení č. 491/2009, a čl. 103 odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení č. 1308/2013 musí být vykládány v tom smyslu, že použití chráněného označení původu jako součásti názvu, pod kterým je prodávána taková potravina, jako je „Champagner Sorbet“, jež nevyhovuje specifikacím výrobku s tímto chráněným označením původu, ale obsahuje složku, která těmto specifikacím výrobku vyhovuje, představuje zneužití pověsti chráněného označení původu ve smyslu těchto ustanovení, pokud základní charakteristikou této potraviny není chuť vytvářená především přítomností této složky v jejím složení.

9 výrok 3 v bodu 65 rozsudku Soudního dvora ve věci **C-393/16 („Champagner Sorbet“)** zní (zvýraznění provedeno autorem tohoto příspěvku): Článek 118m odst. 2 písm. b) nařízení č. 1234/2007, ve znění nařízení č. 491/2009, a čl. 103 odst. 2 písm. b) nařízení č. 1308/2013 musí být vykládány v tom smyslu, že použití chráněného označení původu jako součásti názvu, pod kterým je prodávána taková potravina, jako je „Champagner Sorbet“, jež nevyhovuje specifikacím výrobku s tímto chráněným označením původu, ale obsahuje složku, která těmto specifikacím výrobku vyhovuje, nepředstavuje zneužití, napodobení ani použití názvů, které toto chráněné označení původu evokují, ve smyslu těchto ustanovení.

10 výrok 4 v bodu 65 rozsudku Soudního dvora ve věci **C-393/16 („Champagner Sorbet“)** zní (zvýraznění provedeno autorem tohoto příspěvku): Článek 118m odst. 2 písm. c) nařízení č. 1234/2007, ve znění nařízení č. 491/2009, a čl. 103 odst. 2 písm. c) nařízení č. 1308/2013 musí být vykládány v tom smyslu, že jsou použitelné jak na nepravdivé nebo zavádějící údaje, které jsou způsobilé vyvolat nepravdivý dojem, pokud jde o zeměpisný původ dotčeného výrobku, tak i na nepravdivé nebo zavádějící údaje o povaze nebo základních vlastnostech tohoto výrobku

11 k tomu srov. čl. 21 **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/787 ze dne 17. dubna 2019 o definici, popisu, obchodní úpravě a označování lihovin, používání názvů lihovin v obchodní úpravě a při označování jiných potravin, ochraně zeměpisných označení lihovin, používání lihu a destilátů zemědělského původu při výrobě alkoholických nápojů a o zrušení nařízení (ES) č. 110/2008, čl. 13 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin, čl. 103 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) a čl. 20 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 251/2014 ze dne 26. února 2014 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení aromatizovaných vinných výrobků a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1601/91**

Vnitrostátní dohra u Vyššího zemského soudu v Mnichově

Dne 1. 7. 2021 informovala redakce Beck-aktuell¹² a rovněž právní zástupkyně CIVC. dr. C. Oenken,¹³ že Vyšší zemský soud v Mnichově zveřejnil¹⁴ vydání rozhodnutí ve věci CIVC v. Aldi. V řízení bylo provedeno hodnocení důkazů ve smyslu závěrů odpovězených předběžných otázek.

Vrchní zemský soud se ztotožnil z názorem žalobkyně CIVC, že dominantní vůni výrobku byla hruška, následovaná cukrem, kyselinou citrónovou a nádechem alkoholu. Pokud jde o chuť, dospěl OHG München k závěru, že výrobek Aldi „neměl chuť způsobenou hlavně přísadou vína Champagne“. Jak uvádí redakce,¹⁵ ochutnávka již nebyla možná kvůli datu spotřeby výrobku v roce 2014, a proto nebyla provedena.

Proto OHG München rozhodl, že se společnost Aldi uvedením chráněného označení Champagne v názvu výrobku Champagner Sorbet dopustila zneužití dobré pověsti Champagne (CHOP).

Spolu s Oenken musíme upozornit, že v době publikace informace rozsudek Vyššího zemského soudu v Mnichově dosud nebyl pravomocný.¹⁶

Závěr

Rozhodnutí Vrchního soudu v Mnichově má spolu s již shora uvedených rozsudkem Soudního dvora význam především preventivní do budoucna. Konflikt výrobek byl prodáván v roce 2012 (a doba jeho použitelnosti byla do roku 2014). Soudní dvůr vydal rozsudek na sklonku roku 2017, vnitrostátní soud věc uzavřel v červnu 2021. Doba mezi zakázaným jednáním a vydáním soudního rozhodnutí byla opravdu značná. Na druhou stranu však ani nemožnost provedení posouzení jedné z klíčových vlastností (chuti) z důvodu dávno vypršelé expirace výrobku nemě-

la vliv přijetí rozhodnutí. Mám za to, že tento přístup je správný, neboť by nikdo neměl mít výhody z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým měl kontrolu. Což společnost Aldi objektivně měla, neboť se jednalo o výrobek jí uváděný na trh. Také tím působí rozhodnutí preventivně do budoucna.

K významu rozsudku Soudního dvora ve věci C-393/16 („Champagner Sorbet“) jsem se již dříve vyjadřoval.¹⁷ Zde nicméně v krátkosti uvedu aspoň to, že tento rozsudek je přelomový v tom, že překlenul odvětvovou roztržičnost unijních úprav označení původu a zeměpisných označení do čtyř různých nařízení (upravujících čtyři různé skupiny výrobků). Napříště je tedy nutno uvažovat také o mezi-odvětvové aplikaci, což přispívá k funkci označení původu a zeměpisných označení jako nástrojů kvality. Rozsudek vyplňuje mezeru, neboť s výjimkou výslovné úpravy tzv. nářeků na zeměpisná označení (lihovin) v čl. 12 odst. 3 Nařízení (EU) 2019/787 v ostatních nařízeních výslovná úprava odpovídajících pravidel absentuje.

Rovněž tak v národních úpravách mnoha států, včetně Česka (zákon č. 452/2001 Sb.) i Slovenska (zákon č. 469/2003 Z.z. o označeniach pôvodu výrobkov a zeměpisných označeniach výrobkov ... (v znení zákona č. 83/2021 Z.z.) pravidla pro řešení těchto situací také absentují. Mám za to, že zásady uvedené v rozsudku Soudního dvora C-393/16 („Champagner Sorbet“) jsou však použitelné i na tyto případy.

Nelze tedy bez dalšího a priori beztestně užít označení chráněné pro výrobek z jiné skupiny výrobků. Bohužel k umělému rozdělování označení výrobků z různých skupin v minulosti přispěl také Soudní dvůr rozsudkem ve věci C-381/05 De Landtsheer Emmanuele SA, byť tehdy se jednalo spíše o nezamýšlený důsledek, neboť na věc byla aplikována směrnice 2006/114/ES o klamavé a srovnávací reklamě a tím byla věc řešena v intencích práva upravujícího srovnávací reklamu.

12 REDAKTION BECK-AKTUELL. Franzosen siegen gegen Aldi in Prozess um „Champagner Sorbet“ In beck-aktuell, 01.07.2021. Dostupné on-line na adrese: <https://rsw.beck.de/aktuell/daily/meldung/detail/olg-muenchen-franzosen-siegen-gegen-aldi-in-prozess-um-champagner-sorbet> [cit.dne 15.07.2021]

13 OENKEN, C. (© KLAKA RECHTANWÄLTE). OLG MÜNCHEN UNTERSAGT ALDI VERTRIEB VON „CHAMPAGNER SORBET“ / COMITÉ CHAMPAGNE SETZT SICH MIT KLAKA ERNEUT GEGEN ALDI DURCH. In klaka.com (01.07.2021) dostupné on-line na adrese: <https://www.klaka.com/aktuell/news/detail/olg-muenchen-untersagt-aldi-vertrieb-von-champagner-sorbet-comite-champagne-setzt-sich-mit-klaka-erneut-gegen-aldi-durch/> [citováno dne 15.07.2021]

14 redakce uvádí „ve čtvrtek předchozího týdne“ - tomu by dle autora odpovídalo datum 25.06.2021

15 ibid

16 blíže viz. OENKEN, C. (© KLAKA RECHTANWÄLTE). OLG MÜNCHEN UNTERSAGT ALDI VERTRIEB VON „CHAMPAGNER SORBET“ / COMITÉ CHAMPAGNE SETZT SICH MIT KLAKA ERNEUT GEGEN ALDI DURCH. In klaka.com (01.07.2021) dostupné on-line na adrese: <https://www.klaka.com/aktuell/news/detail/olg-muenchen-untersagt-aldi-vertrieb-von-champagner-sorbet-comite-champagne-setzt-sich-mit-klaka-erneut-gegen-aldi-durch/> [citováno dne 15.07.2021]

17 např. ČERNÝ, M. Význam judikatury v právu zeměpisných označení a tradičních označení In Charvát, R. – Koukal, P. – Tomášková, E. – Večerková, E. – Janovec, M. (eds.) COFOLA 2019. Část IV. - Firemní právo a další práva na označení, právní a ekonomické souvislosti. Brno : Masarykova univerzita, 2019. S. 44 a násl. ISBN 978-80-210-9391-1 (online ; pdf). Dostupné on-line na adrese: <http://cofola.law.muni.cz/dokumenty/50358>

Literatura

ČERNÝ, M. *Význam judikatury v právu zeměpisných označení a tradičních označení* In Charvát, R. – Koukal, P. – Tomášková, E. – Večerková, E. – Janovec, M. (eds.) COFOLA 2019. Část IV. – *Firemní právo a další práva na označení, právní a ekonomické souvislosti*. Brno : Masarykova univerzita, 2019. S. 26-71. ISBN 978-80-210-9391-1 (online ; pdf). Dostupné on-line na adrese: <http://cofola.law.muni.cz/dokumenty/50358>

OENKEN, C. (© KLAKA RECHTANWÄLTE). OLG MÜNCHEN UNTERSAGT ALDI VERTRIEB VON „CHAMPAGNER SORBET“ / COMITÉ CHAMPAGNE SETZT SICH MIT KLAKA ERNEUT GEGEN ALDI DURCH. In *klaka.com* (01.07.2021) dostupné on-line na adrese: <https://www.klaka.com/aktuell/news/detail/olg-muenchen-untersagt-aldi-vertrieb-von-champagner-sorbet-comite-champagne-setzt-sich-mit-klaka-erneut-gegen-aldi-durch/> [citováno dne 15.07.2021]

REDAKTION BECK-AKTUELL. Franzosen siegen gegen Aldi in Prozess um „Champagner Sorbet“ In *beck-aktuell*, 01.07.2021. Dostupné on-line na adrese: <https://rsw.beck.de/aktuell/daily/meldung/detail/olg-muenchen-franzosen-siegen-gegen-aldi-in-prozess-um-champagner-sorbet> [cit.dne 15.07.2021]

Soudní rozhodnutí

Rozsudek Soudního dvora C-393/16 („Champagner Sorbet“)

Rozsudek Soudního dvora C-381/05 De Landtsheer Emmanuele SA

Právní předpisy

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/787 ze dne 17. dubna 2019 o definici, popisu, obchodní úpravě a označování lihovin, používání názvů lihovin v obchodní úpravě a při označování jiných potravin, ochraně zeměpisných označení lihovin, používání lihu a destilátů zemědělského původu při výrobě alkoholických nápojů a o zrušení nařízení (ES) č. 110/2008

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1096 ze dne 21. dubna 2021, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/787, pokud jde o ustanovení o označování směšek

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 251/2014 ze dne 26. února 2014 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení aromatizovaných vinných výrobků a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1601/91

Nařízení Rady (ES) č. 1234/2007 ze dne 22. října 2007, kterým se stanoví společná organizace zemědělských trhů a zvláštní ustanovení pro některé zemědělské produkty (jednotné nařízení o společné organizaci trhů)

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES)

Nařízení Rady (ES) č. 510/2006 ze dne 20. března 2006 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin

Směrnice 2006/114/ES o klamavé a srovnávací reklamě

(Slovensko) Zákon č. 469/2003 Z. z. o označeniach pôvodu výrobkov a zeměpisných označeniach výrobkov ... (v znení zákona č. 83/2021 Z. z.

(Česko) Zákon č. 452/2001 Sb. o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele